

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 10/8/2020 7:32:47 AM
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep
Received: Thur 10/8/2020 7:32:49 AM
[He Nature2020 viral shedding and presympt trans.pdf](#)
[Wolfel 2020 Nature ClinicalAssessmentShedding.pdf](#)

Hoi (10)(2e)

Ik snap het.
 Ik heb wat gezicht in de literatuur:

(10)(2g)

Groeten

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Thursday 8 October 2020 08:59
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Ha (10)(2e) (10)(2e)

Mijn punt is dat we nog specifiekere moeten zijn. We kunnen eventueel kiezen de tekst bij het figuur wat korter of vager maken, maar dan moeten we een uitgebreidere beschrijving voor communicatie maken zodat zij dat uit kunnen leggen. En als we dat niet doen, dan heb ik een uitgebreidere tekst nodig zodat ik het uit kan leggen. Er komen vragen hoe we precies "besmettelijk" definiëren en waarom. De journalisten zullen vast goed begrijpen dat er geen scherpe definitie voor te maken is, maar ze willen wel weten hoe wij dit hebben gedaan. Dan komt bijvoorbeeld de vraag "welke data over virusuitscheiding".

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 8 oktober 2020 08:50
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Ik kan je nu niet helemaal volgen, (10)(2e) Ik stelde voor iets over de data te zeggen; vind je dat nog niet specifiek genoeg?
 Je schrijft "we hebben destijds een berekening gemaakt", ik vraag me af of dat zo'n exacte berekening geweest is, meer een inschatting toch?

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Thursday 8 October 2020 08:44
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Het punt is dat dit hoe dan ook arbitrair is. We hebben destijds een berekening gemaakt. Dat moeten we gewoon vertellen, met databronnen erbij. De vragen komen toch wel. Als je zegt "we veronderstellen.." dan is de eerste vraag "op basis waarvan?"

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 7 oktober 2020 17:38
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Dat is wel heel subtiel. Kan je niet zeggen

(11)(1)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: Wednesday 7 October 2020 17:07
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Ha (10)(2e)

Geen getallen noemen lijkt me vaag, en "(gebaseerd op incubatieperiodeverdeling en generatie-intervalverdeling)" erbij zetten gaat volgens mij tot vragen leiden.

Dus stel ik subtiële wijziging voor:

(11)(1)

Is dat niet prachtig? :-)

Groeten, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 7 oktober 2020 15:56
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Prima tekst. Suggestie van mijn kant: referenties aan besmettelijke periode of weglaten of toelichten op basis van welke gegevens we kwamen tot de duur van de besmettelijke periode komen. Dit is een arbitraire stap (want wanneer ben je besmettelijk en wanneer niet?). "(11)(1)

aanname, maar is het niet. Volgens mij op basis van 95% interval voor besmettelijkheid, gereconstrueerd aan de hand van incubatietijd en generatietijd.

Vriendelijke groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 7 oktober 2020 15:31
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Ik vond de tekst van (10)(2e) toch nog wat ingewikkeld, en heb daarom ook een poging gedaan. Ik heb geprobeerd het wat concreter te maken en meer te focussen op hoe we het nu doen (want ik denk niet dat iemand zich de 1718 schatting kan herinneren :-)). Ik krijg hier vaak vragen over en schrijf dan ongeveer zoiets als hieronder terug.

Groeten, (10)(2e)

Als iemand het coronavirus oploopt, is hij/zij een tijd lang besmettelijk voor anderen. Hoe lang dit duurt, verschilt van persoon tot persoon. Op basis van verschillende gegevensbronnen over hoeveel mensen het coronavirus opgelopen hebben in een bepaalde periode, kan een inschatting worden gemaakt van het aantal besmettelijke personen in de algemene bevolking. Deze schatting gaat gepaard met onzekerheid: het exacte aantal is onbekend, maar we kunnen door berekeningen aangeven tussen welke waarden het zich waarschijnlijk bevindt. (11)(1)

De methode is voortdurend in ontwikkeling. (11)(1)

(11)(1)

Vanaf (11)(1) uit de tweede Pienter-Coronastudie van het RIVM (zie <https://www.rivm.nl/pienter-corona-studie/resultaten>). In deze studie zijn begin juni antistoffen bepaald in een willekeurige steekproef van de Nederlandse bevolking (11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Sent: maandag 5 oktober 2020 17:13

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: RE: tekst voorstel voor sitrep

Voorstel voor nieuwe tekst. Ik heb de eerste alinea gelijk gehouden.

Als iemand het coronavirus oploopt, is hij/zij een tijd lang besmettelijk voor anderen. Hoe lang dit duurt, verschilt van persoon tot persoon. Op basis van verschillende gegevensbronnen over hoeveel mensen het coronavirus opgelopen hebben in een bepaalde periode, kan een inschatting worden gemaakt van het aantal besmettelijke personen in de algemene bevolking. Deze schatting gaat gepaard met onzekerheid: het exacte aantal is onbekend, maar we kunnen door berekeningen aangeven tussen welke waarden het zich waarschijnlijk bevindt.

(11)(1)